



Ministero della Cultura

DIREZIONE REGIONALE MUSEI NAZIONALI TOSCANA

OGGETTO: Gara europea a procedura aperta per l'affidamento dei servizi di progettazione di fattibilità tecnica ed economica, progettazione esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, con riserva di affidamento delle attività inerenti l'ufficio direzione lavori e il coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, in ordine al lotto 2 dell'intervento di restauro e risanamento conservativo del Museo Richard Ginori della Manifattura di Doccia
(CUP: F98C22000720001 e CIG: B51E87BE6E)

PROCESSO VERBALE DEL 29/05/2025

L'anno 2025 il giorno 29 del mese di maggio, alle ore 10:00, presso la sede della Direzione regionale Musei nazionali Toscana in Piazza de' Mozzi n. 2 – 50125 – Firenze, si insedia la Commissione giudicatrice nominata ai sensi dell'art. 93 del D.lgs. 36/2023 con Determina n. 9 del 13/02/2025 allo scopo di valutare la documentazione di gara e le offerte dei partecipanti pervenute sulla piattaforma *Acquistinretepa.it* con riferimento alla procedura di gara di cui in oggetto.

La suddetta Commissione è composta come di seguito riportato:

- **Arch. Federica Bergamini**, con funzione di Presidente;
- **Arch. Claudia Gerola**, con funzione di Componente;
- **Arch. Luca Gulli**, con funzione di Componente.

Il segretario verbalizzante delegato è il Funzionario amministrativo Dott. Andrea Montemurro.

Tutti i succitati commissari sono domiciliati per la carica a Firenze in Piazza de' Mozzi n. 2 presso la sede della Direzione regionale Musei nazionali Toscana.

Detta Commissione è responsabile della valutazione delle offerte tecniche ed economiche dei concorrenti e sarà di ausilio al RUP, il Funzionario Arch. Carlo Iafigliola, ai fini della verifica della documentazione amministrativa e dell'anomalia delle stesse offerte.

Alle ore 10:10 il Presidente dichiara aperta la seduta.

La comparsa Arch. Federica Bergamini assume la presidenza della seduta e fa constatare che non è presente alcun rappresentante degli operatori economici interessati.

La Presidente rammenta che con i Verbali nn. 1 e 2, rispettivamente in data 13 febbraio e 5 marzo 2025, è stata verificata, in seduta pubblica, la correttezza della documentazione amministrativa

presentata dai 17 partecipanti alla procedura di gara di cui trattasi e tutti i medesimi operatori economici sono stati ammessi alla fase successiva concernente l'apertura delle offerte tecniche.

La Presidente rammenta, inoltre, che nel corso della seduta pubblica tenutasi il 12 marzo u.s. sono state completate le operazioni di apertura delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici, e mediante il Verbale n. 3 è stata dichiarata l'ammissibilità di tutti i Concorrenti alla seduta riservata fissata per il 7 maggio 2025 alle ore 10:00.

In tale data la Commissione, in seduta riservata, ha provveduto alla valutazione e all'attribuzione dei relativi punteggi a ciascuna offerta tecnica pervenuta in conformità a quanto previsto dal Disciplinare di gara, come riportato nel Verbale n. 4.

Preso atto delle risultanze delle verifiche effettuate e tenuto conto di quanto indicato nel Disciplinare di gara, mediante il Verbale n. 4 la Commissione ha dichiarato che non sono ammessi alla fase successiva i Concorrenti di seguito elencati poiché hanno ottenuto un punteggio inferiore rispetto anche ad una sola delle soglie minime di sbarramento individuate dal Disciplinare di gara:

- ◆ *Sidoti Engineering s.r.l. – Num. partecipazione gara 1109315 (Concorrente 1)*
- ◆ *RTI costituendo AAvv – Num. partecipazione gara 1108131 (Concorrente 4)*
- ◆ *RTI costituendo DAP STUDIO – Num. partecipazione gara 1109549 (Concorrente 5)*
- ◆ *RTI costituendo WAU architetti srl sdi – Num. partecipazione gara 1109062 (Concorrente 7)*
- ◆ *RTI costituendo PALA-CERVAROLO-ZATTERA-PBA – Num. partecipazione gara 1109497 (Concorrente 8)*
- ◆ *STUDIO PARIS ENGINEERING s.r.l. – Num. partecipazione gara 1109775 (Concorrente 15)*

Al termine della valutazione delle offerte tecniche i punteggi totali attribuiti a ciascun Concorrente ammesso alla fase successiva risultano essere i seguenti:

- *RTI costituendo GNOSIS_Città Futura – Num. partecipazione alla gara 1108113 (Concorrente 2) – punti 50,626*
- *RTI costituendo POLITECNICA/RAVALLI – Num. partecipazione alla gara 1108256 (Concorrente 3) – punti 57,031*
- *RTI costituendo SAB S.r.l.-Arch. Stefano Dini – Num. partecipazione alla gara 1109088 (Concorrente 6) – punti 47,158*
- *RTI costituendo Ginori – Num. partecipazione alla gara 1108571 (Concorrente 9) – punti 62,806*
- *RTI costituendo NOUSFERA – Num. partecipazione alla gara 1109152 (Concorrente 10) – punti 52,462*
- *RTI costituendo MUSEO GINORI – Num. partecipazione alla gara 1109140 (Concorrente 11) – punti 55,899*

- RTI costituendo *Studio Buracchi Progetti Associati* – Num. partecipazione alla gara 1109209
(**Concorrente 12**) – punti 50,977
- RTI costituendo *Carani Pieroni* – Num. partecipazione alla gara 1109273
(**Concorrente 13**) – punti 55,177
- RTI costituendo *Capogruppo Arch. Sonia Calzoni* – Num. partecipazione alla gara 1109022
(**Concorrente 14**) – punti 61,270
- RTI costituendo *AICE-PELLEGRINI* – Num. partecipazione alla gara 1108084
(**Concorrente 16**) – punti 54,234
- RTI costituendo *Mandatario Capogruppo Ipostudio* – Num. partecipazione alla gara 1109565
(**Concorrente 17**) – punti 49,973

Nessuno dei punteggi sopra riportati risulta pari o superiore al 90% dei punti massimi acquisibili complessivamente riferiti agli elementi tecnici (63 punti), pertanto nessuna offerta può considerarsi potenzialmente anomala. A tal proposito la Commissione tiene a precisare che detti punteggi non corrispondono esattamente a quelli registrati dalla piattaforma *Acquistinretepa.it* dal momento che quest'ultima, per motivi tecnici, non consente l'arrotondamento alla terza cifra decimale, come previsto dal Disciplinare di gara. Pertanto, devono ritenersi validi e prevalenti i punteggi indicati nei Verbali di gara redatti dalla Commissione rispetto a quelli registrati dalla citata piattaforma.

Declinato il punteggio concernente l'offerta tecnica, conseguito dai Concorrenti ammessi alla fase successiva, il Presidente procede all'apertura delle offerte economiche ("Busta economica") presentate dagli stessi operatori economici.

Il Presidente ricorda che l'appalto è aggiudicato secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi di quanto disposto dall'art. 108, co. 2, lett. b) del D.lgs. 36/2023, tenendo conto degli elementi di valutazione e delle modalità di seguito indicate.

Il punteggio complessivo sarà dato dalla somma tra il punteggio conseguito per l'offerta tecnica e il punteggio conseguito per l'offerta economica.

Il punteggio massimo complessivo è pari a 85 (= ottantacinque) punti, come di seguito distribuiti:

	Elementi di valutazione	Punteggio massimo
1	Offerta tecnica	70
2	Offerta economica	15

L'appalto verrà aggiudicato all'offerente che avrà raggiunto il punteggio complessivo più alto, determinato sommando i punteggi conseguiti in ordine ai due elementi di valutazione (Offerta tecnica – Offerta economica).

Ai sensi di quanto disposto dall'art. 108, co. 4, del Codice dei Contratti, le offerte sono valutate in base ai criteri e sub-criteri indicati nella Tabella 12 del Disciplinare di gara, il cui contenuto deve intendersi qui di seguito integralmente richiamato e trascritto.

Più precisamente l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa sarà determinata in base alla seguente formula: $C_a = \sum_n [W_i * V_{ai}]$

dove:

C_a = Punteggio totale attribuito all'offerta (a)

\sum_n = Sommatoria

n = Numero totale degli elementi di valutazione (i)

W_i = Peso o punteggio attribuito agli elementi di valutazione (i)

V_{ai} = Coefficiente, variabile tra zero e uno, della prestazione dell'offerta (a) rispetto all'elemento di valutazione (i)

Si precisa che per determinare i coefficienti V_{ai} occorre distinguere tra:

- coefficienti V_{ai} di natura qualitativa (offerte tecniche relative ai sub-criteri A.1, A.2, A.3, B.1, B.2, B.3, B.4, C.1, C.2, D.1, D.2);
- coefficienti V_{ai} di natura quantitativa in ordine al criterio E (offerte tecniche);
- coefficienti V_{ai} di natura quantitativa in ordine al criterio F (offerta economica).

Il coefficiente V_{ai} di natura quantitativa relativo al criterio F (offerta economica) è determinato mediante l'applicazione della formula di seguito riportata, attribuendo il coefficiente zero all'offerta minima possibile (ossia a quella che non prevede ribasso percentuale) e il coefficiente uno all'offerta economica più conveniente (ossia a quella che offre massimo ribasso percentuale):

$$V_{ai} = R_a / R_{max}$$

dove:

V_{ai} = Coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto all'elemento di valutazione (i), variabile tra 0 e 1

R_a = Valore (ribasso percentuale sul prezzo) offerto dal concorrente (a).

R_{max} = Valore (ribasso percentuale sul prezzo) dell'offerta più conveniente

Il punteggio totale dell'offerta economica è ottenuto moltiplicando il valore V_{ai} per il punteggio massimo attribuibile in relazione al criterio F. Il prodotto ($V_{ai} * W_i$) sarà arrotondato alla terza cifra decimale: qualora la quarta cifra decimale sia pari o superiore a 5 sarà arrotondato per eccesso; nel caso in cui la quarta cifra decimale sia inferiore a 5, sarà arrotondato per difetto.

Ai fini della corretta compilazione dell'offerta economica il Concorrente dovrà utilizzare lo schema di cui all'Allegato 5 al Disciplinare di gara e dovrà indicare, a pena di esclusione, il ribasso globale percentuale offerto sull'importo soggetto a ribasso, al netto di IVA e/o di altre imposte e contributi di legge, in cifre e in lettere. In caso di discordanza verrà preso in considerazione l'importo più

favorevole all'Amministrazione. Saranno tenute in considerazione fino a due cifre decimali. Su detto ribasso percentuale verrà assegnato il punteggio come sopra indicato.

L'offerta dovrà essere firmata digitalmente secondo quanto indicato all'articolo 17 del Disciplinare di gara.

Non saranno accolte offerte condizionate; le offerte migliorative saranno vincolanti per l'operatore economico e dovranno poter essere messe in opera senza onere alcuno per la Stazione Appaltante.

Nel caso in cui le offerte di due o più Concorrenti ottengano lo stesso punteggio complessivo, ma punteggi differenti per il prezzo e per tutti gli altri elementi di valutazione, è collocato primo in graduatoria il concorrente che ha ottenuto il miglior punteggio sull'offerta tecnica.

La Commissione procede con la lettura della documentazione concernente l'offerta economica presentata da ciascun operatore economico, da cui risulta quanto segue:

- *RTI costituendo GNOSIS_Città Futura – Num. partecipazione alla gara 1108113*
(**Concorrente 2**) – ribasso offerto: 75,89%
- *RTI costituendo POLITECNICA/RAVALLI – Num. partecipazione alla gara 1108256*
(**Concorrente 3**) – ribasso offerto: 95,00%
- *RTI costituendo SAB S.r.l.-Arch. Stefano Dini – Num. partecipazione alla gara 1109088*
(**Concorrente 6**) – ribasso offerto: 100,00%
- *RTI costituendo Ginori – Num. partecipazione alla gara 1108571*
(**Concorrente 9**) – ribasso offerto: 98,62%
- *RTI costituendo NOUSFERA – Num. partecipazione alla gara 1109152*
(**Concorrente 10**) – ribasso offerto: 99,93%
- *RTI costituendo MUSEO GINORI – Num. partecipazione alla gara 1109140*
(**Concorrente 11**) – ribasso offerto: 90,00%
- *RTI costituendo Studio Buracchi Progetti Associati – Num. partecipazione alla gara 1109209*
(**Concorrente 12**) – ribasso offerto: 100,00%
- *RTI costituendo Carani Pieroni – Num. partecipazione alla gara 1109273*
(**Concorrente 13**) – ribasso offerto: 100,00%
- *RTI costituendo Capogruppo Arch. Sonia Calzoni – Num. partecipazione alla gara 1109022*
(**Concorrente 14**) – ribasso offerto: 100,00%
- *RTI costituendo AICE-PELLEGRINI – Num. partecipazione alla gara 1108084*
(**Concorrente 16**) – ribasso offerto: 100,00%
- *RTI costituendo Mandatario Capogruppo Ipostudio – Num. partecipazione alla gara 1109565*
(**Concorrente 17**) – ribasso offerto: 94,00%

All'esito delle operazioni di calcolo, applicando la succitata formula prevista nel Disciplinare di gara, la Commissione attribuisce i relativi coefficienti e calcola i punteggi secondo il prospetto indicato nel file *excel* allegato al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

I punteggi attribuiti alle offerte economiche presentate dai Concorrenti ammessi alla presente fase sono i seguenti:

- RTI costituendo GNOSIS_Città Futura – Num. partecipazione alla gara 1108113
(**Concorrente 2**) – punti: 11,834
- RTI costituendo POLITECNICA/RAVALLI – Num. partecipazione alla gara 1108256
(**Concorrente 3**) – punti: 14,250
- RTI costituendo SAB S.r.l.-Arch. Stefano Dini – Num. partecipazione alla gara 1109088
(**Concorrente 6**) – punti: 15,000
- RTI costituendo Ginori – Num. partecipazione alla gara 1108571
(**Concorrente 9**) – punti: 14,793
- RTI costituendo NOUSFERA – Num. partecipazione alla gara 1109152
(**Concorrente 10**) – punti: 14,990
- RTI costituendo MUSEO GINORI – Num. partecipazione alla gara 1109140
(**Concorrente 11**) – punti: 13,500
- RTI costituendo Studio Buracchi Progetti Associati – Num. partecipazione alla gara 1109209
(**Concorrente 12**) – punti: 15,000
- RTI costituendo Carani Pieroni – Num. partecipazione alla gara 1109273
(**Concorrente 13**) – punti: 15,000
- RTI costituendo Capogruppo Arch. Sonia Calzoni – Num. partecipazione alla gara 1109022
(**Concorrente 14**) – punti: 15,000
- RTI costituendo AICE-PELLEGRINI – Num. partecipazione alla gara 1108084
(**Concorrente 16**) – punti: 15,000
- RTI costituendo Mandatario Capogruppo Ipostudio – Num. partecipazione alla gara 1109565
(**Concorrente 17**) – punti: 14,100

La Commissione procede quindi alla predisposizione della graduatoria risultante dalla somma dei rispettivi punteggi conseguiti con l'offerta tecnica e l'offerta economica:

- RTI costituendo Ginori – Num. partecipazione alla gara 1108571
(**Concorrente 9**) – punteggio complessivo: 77,599
- RTI costituendo Capogruppo Arch. Sonia Calzoni – Num. partecipazione alla gara 1109022
(**Concorrente 14**) – punteggio complessivo: 76,270
- RTI costituendo POLITECNICA/RAVALLI – Num. partecipazione alla gara 1108256

- (**Concorrente 3**) – punteggio complessivo: 71,281
- RTI costituendo *Carani Pieroni* – Num. partecipazione alla gara 1109273
(**Concorrente 13**) – punteggio complessivo: 70,177
- RTI costituendo *MUSEO GINORI* – Num. partecipazione alla gara 1109140
(**Concorrente 11**) – punteggio complessivo: 69,399
- RTI costituendo *AICE-PELLEGRINI* – Num. partecipazione alla gara 1108084
(**Concorrente 16**) – punteggio complessivo: 69,234
- RTI costituendo *NOUSFERA* – Num. partecipazione alla gara 1109152
(**Concorrente 10**) – punteggio complessivo: 67,452
- RTI costituendo *Studio Buracchi Progetti Associati* – Num. partecipazione alla gara 1109209
(**Concorrente 12**) – punteggio complessivo: 65,977
- RTI costituendo *Mandatario Capogruppo Ipostudio* – Num. partecipazione alla gara 1109565
(**Concorrente 17**) – punteggio complessivo: 64,073
- RTI costituendo *SAB S.r.l.-Arch. Stefano Dini* – Num. partecipazione alla gara 1109088
(**Concorrente 6**) – punteggio complessivo: 62,158
- RTI costituendo *GNOSIS_Città Futura* – Num. partecipazione alla gara 1108113
(**Concorrente 2**) – punteggio complessivo: 62,010

In ossequio a quanto previsto dall'art. 23 del Disciplinare di gara, e tenuto conto delle risultanze della verifica di anomalia delle offerte tecniche – riportate nel presente Verbale a pagina 3 – la Presidente procede alla verifica di anomalia delle offerte economiche.

A tal proposito ricorda che per quanto concerne l'offerta economica sarà considerata potenzialmente anomala l'offerta che presenti un ribasso pari o superiore a una soglia di anomalia così calcolata:

- a) calcolo della media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse; le offerte aventi un uguale valore di ribasso sono prese in considerazione distintamente nei loro singoli valori;
- b) calcolo dello scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la media calcolata ai sensi della lettera a);
- c) calcolo della soglia come somma della media aritmetica di cui alla lettera a) e dello scarto medio aritmetico dei ribassi di cui alla lettera b).

All'esito dei suddetti calcoli la soglia di anomalia risulta pari a 99,793%

La Commissione fa presente che la prima miglior offerta non risulta anormalmente bassa.

La Commissione chiude i lavori alle ore 15:20 e stabilisce di riunirsi in seduta pubblica in data 11 giugno 2025 alle ore 15:15, per dare seguito alle operazioni di gara concernenti la verifica della documentazione amministrativa presentata dal Concorrente primo in graduatoria.

La seduta si terrà presso la sede della Direzione regionale Musei nazionali Toscana, sita a Firenze in

Piazza de' Mozzi n. 2

Il presente verbale sarà pubblicato sulla piattaforma *Acquistinretepa.it* e sul sito istituzionale di questa Stazione Appaltante alla sezione "Bandi di gara" <https://museitoscana.cultura.gov.it/trasparenza/bandi-di-gara/>.

La documentazione sopracitata è stata presa in consegna dal Funzionario Dott. Andrea Montemurro. La Commissione provvede alla raccolta di tutto il materiale informatico, che resterà custodito presso l'Ufficio Contabilità e Contratti della Direzione regionale Musei nazionali Toscana, sito a Firenze in Piazza de' Mozzi n. 2.

Alle ore 15.20 minuti la seduta ha termine.

Letto, approvato e sottoscritto

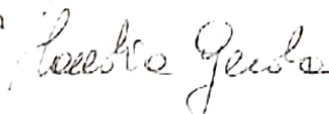
Presidente

Arch. Federica Bergamini



Componente

Arch. Claudia Gerola



Componente

Arch. Luca Gulli



Segretario verbalizzante

Dott. Andrea Montemurro



Il RUP

Arch. Carlo Iafigliola



VISTO DEL DIRETTORE

DR. STEFANO CASCIU