



Ministero della Cultura

DIREZIONE REGIONALE MUSEI NAZIONALI TOSCANA

OGGETTO: Gara europea a procedura aperta per l'affidamento dei servizi di progettazione di fattibilità tecnica ed economica, progettazione esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, con riserva di affidamento delle attività inerenti l'ufficio direzione lavori e il coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, in ordine al lotto 2 dell'intervento di restauro e risanamento conservativo del Museo Richard Ginori della Manifattura di Doccia
(CUP: F98C22000720001 e CIG: B51E87BE6E)

PROCESSO VERBALE DEL 14/01/2026

L'anno 2026 il giorno 14 del mese di gennaio, alle ore 12:30, presso la sede della Direzione regionale Musei nazionali Toscana in Piazza de' Mozzi n. 2 – 50125 – Firenze, si insedia la Commissione giudicatrice nominata ai sensi dell'art. 93 del D.lgs. 36/2023 con Determina n. 9 del 13/02/2025 allo scopo di valutare la documentazione di gara e le offerte dei partecipanti pervenute sulla piattaforma *Acquistinretepa.it* con riferimento alla procedura di gara di cui in oggetto.

La suddetta Commissione è composta come di seguito riportato:

- **Arch. Federica Bergamini**, con funzione di Presidente;
- **Arch. Claudia Gerola**, con funzione di Componente;
- **Arch. Luca Gulli**, con funzione di Componente.

Il segretario verbalizzante delegato è il Funzionario amministrativo Dott. Andrea Montemurro.

Tutti i succitati commissari sono domiciliati per la carica a Firenze in Piazza de' Mozzi n. 2 presso la sede della Direzione regionale Musei nazionali Toscana.

Detta Commissione è responsabile della valutazione delle offerte tecniche ed economiche dei concorrenti e sarà di ausilio al RUP, il Funzionario Arch. Carlo Iafigliola, ai fini della verifica della documentazione amministrativa e dell'anomalia delle stesse offerte.

Alle ore 12:35 il Presidente dichiara aperta la seduta.

La comparsa Arch. Federica Bergamini assume la presidenza della seduta e rammenta che con i Verbali nn. 1 e 2, rispettivamente in data 13 febbraio e 5 marzo 2025, è stata verificata, in seduta pubblica, la correttezza della documentazione amministrativa presentata dai 17 partecipanti alla

procedura di gara di cui trattasi e tutti i medesimi operatori economici sono stati ammessi alla fase successiva concernente l'apertura delle offerte tecniche.

La Presidente rammenta, inoltre, che nel corso della seduta pubblica tenutasi il 12 marzo u.s. sono state completate le operazioni di apertura delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici, e mediante il Verbale n. 3 è stata dichiarata l'ammissibilità di tutti i Concorrenti alla seduta riservata fissata per il 7 maggio 2025 alle ore 10:00.

In tale data la Commissione, in seduta riservata, ha provveduto alla valutazione e all'attribuzione dei relativi punteggi a ciascuna offerta tecnica pervenuta in conformità a quanto previsto dal Disciplinare di gara, come riportato nel Verbale n. 4.

Preso atto delle risultanze delle verifiche effettuate e tenuto conto di quanto indicato nel Disciplinare di gara, mediante il Verbale n. 4 la Commissione ha dichiarato che non sono ammessi alla fase successiva i Concorrenti di seguito elencati poiché hanno ottenuto un punteggio inferiore rispetto anche ad una sola delle soglie minime di sbarramento individuate dal Disciplinare di gara:

- ◆ *Sidoti Engineering s.r.l. – Num. partecipazione gara 1109315 (Concorrente 1)*
- ◆ *RTI costituendo AAvv – Num. partecipazione gara 1108131 (Concorrente 4)*
- ◆ *RTI costituendo DAP STUDIO – Num. partecipazione gara 1109549 (Concorrente 5)*
- ◆ *RTI costituendo WAU architetti srl sdi – Num. partecipazione gara 1109062 (Concorrente 7)*
- ◆ *RTI costituendo PALA-CERVAROLO-ZATTERA-PBA – Num. partecipazione gara 1109497 (Concorrente 8)*
- ◆ *STUDIO PARIS ENGINEERING s.r.l. – Num. partecipazione gara 1109775 (Concorrente 15)*

Al termine della valutazione delle offerte tecniche i punteggi totali attribuiti a ciascun Concorrente ammesso alla fase successiva risultano essere i seguenti:

- *RTI costituendo GNOSIS_Città Futura – Num. partecipazione alla gara 1108113 (Concorrente 2) – punti 50,626*
- *RTI costituendo POLITECNICA/RAVALLI – Num. partecipazione alla gara 1108256 (Concorrente 3) – punti 57,031*
- *RTI costituendo SAB S.r.l.-Arch. Stefano Dini – Num. partecipazione alla gara 1109088 (Concorrente 6) – punti 47,158*
- *RTI costituendo Ginori – Num. partecipazione alla gara 1108571 (Concorrente 9) – punti 62,806*
- *RTI costituendo NOUSFERA – Num. partecipazione alla gara 1109152 (Concorrente 10) – punti 52,462*
- *RTI costituendo MUSEO GINORI – Num. partecipazione alla gara 1109140 (Concorrente 11) – punti 55,899*

- RTI costituendo *Studio Buracchi Progetti Associati* – Num. partecipazione alla gara 1109209
(**Concorrente 12**) – punti 50,977
- RTI costituendo *Carani Pieroni* – Num. partecipazione alla gara 1109273
(**Concorrente 13**) – punti 55,177
- RTI costituendo *Capogruppo Arch. Sonia Calzoni* – Num. partecipazione alla gara 1109022
(**Concorrente 14**) – punti 61,270
- RTI costituendo *AICE-PELLEGRINI* – Num. partecipazione alla gara 1108084
(**Concorrente 16**) – punti 54,234
- RTI costituendo *Mandatario Capogruppo Ipostudio* – Num. partecipazione alla gara 1109565
(**Concorrente 17**) – punti 49,973

Nessuno dei punteggi sopra riportati è risultato pari o superiore al 90% dei punti massimi acquisibili complessivamente riferiti agli elementi tecnici (63 punti), pertanto nessuna offerta è stata considerata potenzialmente anomala. A tal proposito la Commissione ha tenuto a precisare che detti punteggi non corrispondono esattamente a quelli registrati dalla piattaforma *Acquistinretepa.it* dal momento che quest'ultima, per motivi tecnici, non consente l'arrotondamento alla terza cifra decimale, come previsto dal Disciplinare di gara. Pertanto, devono ritenersi validi e prevalenti i punteggi indicati nei Verbali di gara redatti dalla Commissione rispetto a quelli registrati dalla citata piattaforma.

Declinati i punteggi concernenti le offerte tecniche, in occasione della seduta tenutasi il 29 maggio u.s. si è proceduto all'apertura delle offerte economiche ("Busta economica") presentate dagli stessi operatori economici.

All'esito delle operazioni di calcolo, i punteggi attribuiti alle offerte economiche presentate dai Concorrenti ammessi sono stati i seguenti:

- RTI costituendo *GNOSIS_Città Futura* – Num. partecipazione alla gara 1108113
(**Concorrente 2**) – punti: 11,384
A tal proposito si precisa che nel precedente Verbale era stato erroneamente riportato il punteggio di 11,834. Tale rettifica è finalizzata a correggere l'errore riconducibile alla mera inversione tra la prima cifra decimale e la seconda cifra decimale.
- RTI costituendo *POLITECNICA/RAVALLI* – Num. partecipazione alla gara 1108256
(**Concorrente 3**) – punti: 14,250
- RTI costituendo *SAB S.r.l.-Arch. Stefano Dini* – Num. partecipazione alla gara 1109088
(**Concorrente 6**) – punti: 15,000
- RTI costituendo *Ginori* – Num. partecipazione alla gara 1108571
(**Concorrente 9**) – punti: 14,793
- RTI costituendo *NOUSFERA* – Num. partecipazione alla gara 1109152

- (**Concorrente 10**) – punti: 14,990
- RTI costituendo MUSEO GINORI – Num. partecipazione alla gara 1109140
(**Concorrente 11**) – punti: 13,500
- RTI costituendo Studio Buracchi Progetti Associati – Num. partecipazione alla gara 1109209
(**Concorrente 12**) – punti: 15,000
- RTI costituendo Carani Pieroni – Num. partecipazione alla gara 1109273
(**Concorrente 13**) – punti: 15,000
- RTI costituendo Capogruppo Arch. Sonia Calzoni – Num. partecipazione alla gara 1109022
(**Concorrente 14**) – punti: 15,000
- RTI costituendo AICE-PELLEGRINI – Num. partecipazione alla gara 1108084
(**Concorrente 16**) – punti: 15,000
- RTI costituendo Mandatario Capogruppo Ipostudio – Num. partecipazione alla gara 1109565
(**Concorrente 17**) – punti: 14,100

Al termine della seduta del 29 maggio u.s. la Commissione ha redatto la seguente graduatoria risultante dalla somma dei rispettivi punteggi conseguiti con l'offerta tecnica e l'offerta economica:

- RTI costituendo Ginori – Num. partecipazione alla gara 1108571
(**Concorrente 9**) – punteggio complessivo: 77,599
- RTI costituendo Capogruppo Arch. Sonia Calzoni – Num. partecipazione alla gara 1109022
(**Concorrente 14**) – punteggio complessivo: 76,270
- RTI costituendo POLITECNICA/RAVALLI – Num. partecipazione alla gara 1108256
(**Concorrente 3**) – punteggio complessivo: 71,281
- RTI costituendo Carani Pieroni – Num. partecipazione alla gara 1109273
(**Concorrente 13**) – punteggio complessivo: 70,177
- RTI costituendo MUSEO GINORI – Num. partecipazione alla gara 1109140
(**Concorrente 11**) – punteggio complessivo: 69,399
- RTI costituendo AICE-PELLEGRINI – Num. partecipazione alla gara 1108084
(**Concorrente 16**) – punteggio complessivo: 69,234
- RTI costituendo NOUSFERA – Num. partecipazione alla gara 1109152
(**Concorrente 10**) – punteggio complessivo: 67,452
- RTI costituendo Studio Buracchi Progetti Associati – Num. partecipazione alla gara 1109209
(**Concorrente 12**) – punteggio complessivo: 65,977
- RTI costituendo Mandatario Capogruppo Ipostudio – Num. partecipazione alla gara 1109565
(**Concorrente 17**) – punteggio complessivo: 64,073
- RTI costituendo SAB S.r.l.-Arch. Stefano Dini – Num. partecipazione alla gara 1109088

(**Concorrente 6**) – punteggio complessivo: 62,158

- *RTI costituendo GNOSIS_Città Futura – Num. partecipazione alla gara 1108113*

(**Concorrente 2**) – punteggio complessivo: 62,010

A seguito delle operazioni volte all'individuazione della soglia di anomalia, la Commissione ha verificato nella medesima seduta che la prima miglior offerta non risulta anormalmente bassa.

Individuata l'offerta economicamente più vantaggiosa, corrispondente a quella che ha ottenuto il punteggio totale maggiore determinato dalla somma dei punteggi parziali assegnati all'offerta tecnica e all'offerta economica, in data 11 giugno 2025 la Commissione ha provveduto all'esame e alla verifica della documentazione amministrativa presentata dal Concorrente primo in graduatoria in ossequio a quanto previsto dall'art. 24 del Disciplinare di gara.

All'esito della verifica – pur non rilevando omissioni, inesattezze e/o irregolarità insanabili – la Commissione ha evidenziato la necessità di attivare la procedura di soccorso istruttorio ex art. 101 del D.lgs. 36/2023 nei confronti del Concorrente 9 (*RTI costituendo Ginori – Num. partecipazione alla gara 1108571*), al fine di richiedere quanto di seguito elencato:

- 1) chiarimenti in ordine al possesso dei requisiti previsti dagli artt. 35 e 36 dell'Allegato II.12 al D.lgs. 36/2023 in capo a ciascuno dei partecipanti al RTI costituendo, che si configuri come “società di professionisti” (art. 35) o come “società di ingegneria” (art. 36). Più precisamente, la Commissione chiedeva a ciascuno di essi di evidenziare l'organigramma riportante le specifiche figure professionali e le rispettive competenze e responsabilità. Con esclusivo riferimento alle società di ingegneria, ai sensi dell'art. 36, commi 1 e 2, si invitava ad indicare gli estremi e i requisiti del/dei Direttore/i tecnico/i “con funzioni di collaborazione alla definizione degli indirizzi strategici del soggetto cui fa capo, di collaborazione e controllo delle prestazioni svolte dai tecnici incaricati delle progettazioni”.
- 2) Chiarimenti in ordine alla sussistenza dei requisiti di cui all'art. 98 del decreto legislativo 81/2008 in capo all'Ing. Domenico D'Anza, il quale è stato individuato dal RTI costituendo quale Coordinatore della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione.
- 3) Documentazione comprovante i requisiti di capacità tecnica e professionale di cui al paragrafo 6.2 del Disciplinare di gara (es.: certificati rilasciati dall'Amministrazione contraente o da committenti privati, contratti stipulati con le PA o con soggetti privati corredati dalla documentazione attestante gli avvenuti pagamenti....).
- 4) Documentazione comprovante i requisiti di capacità economica finanziaria di cui al paragrafo 6.3 del Disciplinare di gara (es.: bilanci, o estratti, delle società di capitali approvati alla data di scadenza del termine per la presentazione delle offerte corredati della nota integrativa...).

Su invito del Presidente, mediante nota prot. n. 8580 del 10/12/2025 la Stazione Appaltante ha attivato la succitata procedura di soccorso istruttorio *ex art. 101 del D.lgs. 36/2023* nei confronti del Concorrente 9 (*RTI costituendo Ginori – Num. partecipazione alla gara 1108571*).

I chiarimenti richiesti con la succitata nota dovevano pervenire entro 7 (sette) giorni naturali e consecutivi a partire dalla ricezione via pec della medesima.

Il Concorrente 9 ha fornito i chiarimenti e la documentazione richiesta mediante nota del 15/12/2025, trasmessa via pec e acquisita al protocollo della Stazione Appaltante con il n. 8791 del 16/12/2025.

Nella seduta odierna, a seguito di attenta valutazione, il RUP, coadiuvato dalla Commissione, ritiene che i chiarimenti presentati dal Concorrente 9 siano completi ed esaustivi con riferimento ai punti 1), 2) e 4) della nota prot. n. 8580 del 10/12/2025.

In ordine al punto 3), a fronte della documentazione e delle giustificazioni prodotte dall'operatore economico, si ritiene opportuno procedere ad una ulteriore richiesta di precisazioni volta a meglio chiarire i seguenti aspetti:

- si chiede di rappresentare nel dettaglio quali attività di carattere tecnico siano state effettivamente eseguite e quali responsabilità siano state concretamente assunte da ENERGO s.r.l. con riferimento all'*incarico di supporto alla progettazione definitiva ed esecutiva delle opere impiantistiche meccaniche ed elettriche, oltre che concernente la stesura delle pratiche antincendio, avente ad oggetto due edifici siti a Mestre (VE) e destinati a sede della Camera di Commercio di Venezia Rovigo Delta Lagunare e della Stazione Sperimentale del Vetro (CIG 74198806AC)*. A tal fine, posto che una generica attività di "supporto alla progettazione" non consente di effettuare una valutazione concreta in merito alla sussistenza dei requisiti di capacità tecnica e professionale, si chiede di produrre qualsiasi documento utile ad individuare le specifiche attività espletate, il relativo importo e il periodo di esecuzione, nonché l'importo stimato dei lavori cui si riferiscono le singole prestazioni, calcolato con riguardo alla singola classe e categoria di opere (a titolo di esempio: certificazioni e attestazioni, il contratto, le fatture quietanzate ovvero i documenti bancari attestanti il pagamento delle stesse).
- Si chiede di rappresentare nel dettaglio quali attività di carattere tecnico siano state effettivamente eseguite e quali responsabilità siano state concretamente assunte da ENERGO s.r.l. con riferimento all'*incarico di supporto alla progettazione preliminare delle opere per gli impianti idrici e fluido meccanici e gli impianti elettrici e speciali, nell'ambito del progetto per la costruzione di un complesso immobiliare in Mestre (VE), Via Torino, da adibire a sede unica della Camera di Commercio di Venezia Rovigo e destinati a sede della Camera di Commercio*

di Venezia Rovigo Delta Lagunare e sede della Stazione Sperimentale del Vetro (CIG 673894622A). A tal fine, posto che una generica attività di “supporto alla progettazione” non consente di effettuare una valutazione concreta in merito alla sussistenza dei requisiti di capacità tecnica e professionale, si chiede di produrre qualsiasi documento utile ad individuare le specifiche attività espletate, il relativo importo e il periodo di esecuzione, nonché l’importo stimato dei lavori cui si riferiscono le singole prestazioni, calcolato con riguardo alla singola classe e categoria di opere (a titolo di esempio: certificazioni e attestazioni, il contratto, le fatture quietanzate ovvero i documenti bancari attestanti il pagamento delle stesse).

Il RUP invita dunque la Stazione Appaltante a trasmettere l’ulteriore richiesta di chiarimenti sopracitata al Concorrente 9 (*RTI costituendo Ginori – Num. partecipazione alla gara 1108571*).

Il presente verbale sarà pubblicato sulla piattaforma *Acquistinretepa.it* e sul sito istituzionale di questa Stazione Appaltante alla sezione “Bandi di gara” <https://museitoscana.cultura.gov.it/trasparenza/bandi-di-gara/>.

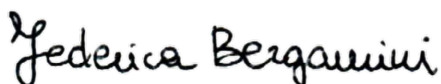
La documentazione sopracitata è stata presa in consegna dal Funzionario Dott. Andrea Montemurro. La Commissione provvede alla raccolta di tutto il materiale informatico, che resterà custodito presso l’Ufficio Contabilità e Contratti della Direzione regionale Musei nazionali Toscana, sito a Firenze in Piazza de’ Mozzi n. 2.

Alle ore 14:30 la seduta ha termine.

Letto, approvato e sottoscritto

Presidente

Arch. Federica Bergamini



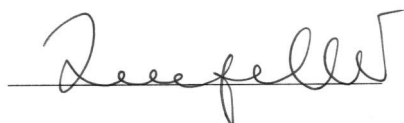
Componente

Arch. Claudia Gerola



Componente

Arch. Luca Gulli



Segretario verbalizzante

Dott. Andrea Montemurro




Il RUP

Arch. Carlo Iafigliola

Carlo Iafigliola

VISTO DEL DIRETTORE

DR. STEFANO CASCIU